

Diario

NOVEMBRE 2004

29 novembre 2004

+++ DOSSIER: LO SCANDALO DEGLI OSCAN +++

NONSOROROSI 31 OTTOBRE ANNUNCIA GLI OSCAN

Il primo sentore di regolamento, dopo il caso del giurato G., che invita a votare per alcuni e indica [watergate2000](#) come peggior blog, è nel [blog splinderiano](#) di Watergate2000

G. dice: *riguardo alla giuria hai montato una storia inutile:*
1) il regolamento dice che il pubblico fa le proposte, la giuria fa altre proposte, finiscono tutte in un calderone che viene votato nuovamente dal pubblico e da cui esce la cinquina. dopodichè la giuria si esprime sul premio finale.

Esattamente come dicono gli articoli 5-6-7-8 del [regolamento](#) di watergate2000.

Watergate 2000 gli fa notare che quelle norme le ha scritte lui e le conosce e G che fa? Non lo sappiamo, ma deve essersi rivolto all'autoproclamatasi regina per chiederne spiegazioni. Ed ecco cosa va a dire a watergate2000, con rinnovata simpatia:
Nonsolorossi sostiene che tu hai abbozzato solo qualche proposta iniziale e che non c'entri nulla col regolamento... megalomania? o non vi siete spiegati?"
[utente anonimo - IP: 159.149.214.227 in verità G., il link è lo stesso di sopra].

Eppure non è così a leggere ciò che dice Nonsolorossi:
[Qui](#), riferendosi all'apporto di Watergate2000 con il regolamento, Nonsolorossi parla di **“contributo fondamentale per il regolamento”** di Watergate2000 e dell’intenzione di rivedere alcune categorie.

Contributo fondamentale per il regolamento stride molto con *"tu non c'entri nulla con il regolamento"*, ed è molto più che un semplice abbozzo, anche perché i fatti dimostrano che le norme di Watergate2000 sono state utilizzate, segretamente, ma sconosciute, o per far vedere che non c'era stato alcun contributo esterno o per dei motivi personali.

Nonsolorossi comunque annuncia pomposamente il famoso regolamento, che Watergate nel frattempo aveva corredato di utilissime FAQ, tutte da pubblicare prima delle votazioni e non dopo e in maniera raffazzonata.

“Domani verrà pubblicato il [regolamento](#)” (intende quello di Watergate)

"In collaborazione con alcuni bloggeri (alcuni già al lavoro, altri ancora da coinvolgere) stiamo mettendo a punto il regolamento degli Oscar del Cannocchiale, già assegnati lo scorso anno attraverso i vostri voti. Martedì o al massimo mercoledì prossimo il regolamento sarà pubblicato qui su. Stiamo pensando a tre premi principali: Miglior blog dell'anno, miglior blog esordiente, miglior post 2004. Sette, invece, i premi "speciali": miglior post di blog esordiente, miglior post tematico, miglior post fotografico, miglior rubrica, miglior toolbar, miglior grafica e un "premio menzione speciale", per un qualsiasi merito degno di essere rilevato e che, naturalmente, segnalerete voi. Niente è ancora definitivo... per ora”

Il regolamento non è mai stato pubblicato, anche se “alcuni bloggeri” si riduce ad uno solo: Watergate2000.

Che fine ha fatto quel regolamento? Perché si è presa solo la parte dei filtri nelle votazioni e non le norme restringenti? Come quelle sulle qualità per partecipare alla Giuria?

Watergate2000 interpellato a proposito ha detto: *"che vuole che le dica Nonsolorotti? Io volevo ritirarmi dagli Oscan, dopo l'aggressione politica della scorsa settimana, ma Nonsolorossi me l'ha di fatto impedito ([qui](#) - nei commenti). Eppure [qui](#) lo consente a Mara-Malda! Devo aggiungere altro? Nella giuria ci sono persone in gamba, in gambissima anzi, ma è la cattiva organizzazione a non dare credibilità. E la mancanza di un regolamento, o meglio fare finta che un regolamento non esiste, solo per non dare soddisfazione a me, per motivi personali, quando le cose sono talmente evidenti da ingenerare situazioni imbarazzanti tra gli stessi giurati, è quanto di più ridicolo mi sia capitato di vedere. Gli Oscan non sono credibili. Punto e basta. Rosencranz è stata esclusa ingiustificatamente, si vota con una o tre preferenze? Eppoi la storia che la proroga di 24*



il razionalista
Il razionalista vive in un mondo empirico e fisico. Il razionalista è pragmatico e calcolatore.
Il razionalista è pratico e razionale. Il razionalista è lucido.
Ad un certo punto il razionalista si sente inabile a gestire la vita.
Il razionalista ha bisogno di bruciare il proprio cervello.
Il razionalista beve di solito.
Ma il razionalista usa la ragione.
Il razionalista pondera ciò che fa. Quando il razionalista non pondera ciò che fa non fa mai stronzate allucinanti.
Il razionalista ha bisogno di allucinogeni. Il razionalista ha bisogno di non controllo.
Il razionalista ha bisogno di vivere una vita surreale.
Il razionalista non deve pensare ciò che è bene e ciò che è male.
Il razionalista deve fare ciò che l'istinto ordina. Il razionalista deve morire.
Al posto del razionalista deve nascere un semi-allucinato-razionale.

LU	MA	ME	GI	VE	SA	DO
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12

rubriche

[Diario](#)

autore

[Ultime cose](#)
[Il mio profilo](#)

link

[nilus](#)

[ADERISCONO ALLA CAMPAGNA PRO-NILUS](#)

[acqua](#)
[boccadorata](#)
[circonferenza](#)
[cunctator](#)
[harry](#)
[marci](#)
[menenegro](#)
[mi](#)
[musk](#)
[nonsolorotti](#)
[oni-fled](#)
[rosencranz](#)

cerca

☒ in questo blog ☐ in tutti


Blog letto 10028 volte

Rss 2.0

Atom

ore fosse dovuta alla difficoltà di capire i sondaggi è comica. Io ho messo molti sondaggi nel mio blog e non ho ricevuta alcuna mail su come votare. Insomma, pur di non ammettere di avere un aiuto esterno da me, che ho avuto il coraggio di far risaltare l'ipocrisia e la maleducazione di alcuni blog, si trovano scuse incredibili. Vede Nonsolorotti, si voleva semplificare ed è stato tagliato quanto non serviva, per confondere le cose e poi negare tutto, e nel frattempo non è nemmeno giunto un GRAZIE per l'impegno che ci ho messo, dopo aver chiesto di rimanere anonimo, invece di fare un post che magnificasse le mie scarse doti... e credo questo basti..."

Avete ancora dei dubbi sulla serietà degli OsCan2004?

[permalink](#) | inviato da il 29/11/2004 alle 18:4 | [commenti \(6\)](#) | 

23 novembre 2004

Lo scandalo degli OsCan2004

Era già nell'aria, ma oggi ne abbiamo conferma.


Dopo il vergognoso [caso G](#), il *giurato anti-nilus* che ha pubblicamente ammesso la propria parzialità senza essere cacciato dalla giuria, e dopo le [minacce](#) di Nonsolorossi, che ha annunciato l'esclusione a forza di alcuni blog dalla competizione, siamo all'atto finale della farsa.

[Nilus](#) non è in vantaggio come invece era stato ampiamente previsto dagli osservatori più acuti e informati. E' evidente che, visti i precedenti, non possiamo fidarci della giuria, della sua autoproclamata regina e dei meccanismi di voto. Lo ha notato in un suo [post](#) anche [Rosencranz](#).

Gli OsCan 2004 sono truccati. Vergogna!



(Grazie a [Geordie](#) per la creazione grafica)


[permalink](#) | inviato da il 23/11/2004 alle 23:30 | [commenti \(6\)](#) | 

22 novembre 2004

vogliono censurare nilus: ribelliamoci

Ma è vero? [Vogliono censurare nilus](#)?


Qui circolano minacce e ma la redazione di [votanilus](#) non si farà intimidire.

[permalink](#) | inviato da il 22/11/2004 alle 20:11 | [commenti \(0\)](#) | 

22 novembre 2004

Lo scandalo della giuria degli OsCan

Tutti ormai conoscono il deprecabile [caso G](#), sollevato dal sempre ottimo [Nonsolorotti](#). Ebbene, è giunto il momento di mettere in chiaro una cosa. Poiché l'ostilità di G nei confronti del nostro amato [nilus](#) è ampiamente nota, la redazione di [votanilus](#) annuncia fin da ora che, qualora [nilus](#) non dovesse vincere, promuoverà un ricorso contro la giuria, affinché i voti vengano ricontati e si faccia luce sul ruolo svolto da G nel loro conteggio.

[permalink](#) | inviato da il 22/11/2004 alle 19:12 | [commenti \(3\)](#) | 

19 novembre 2004

nilus e (è) l'assassino

Il cuore d'oro di un eroe si misura nella sua capacità di aprire le proprie braccia al prossimo. Il prossimo è, in questo caso, un assassino. E [nilus](#), il 14 maggio 2004, gli scrive una


commovente e toccante lettera:

“Gentile omicida,

le scrivo con l'intento di farle cambiare idea. Vede, mi hanno insegnato quanto sia importante il rispetto per la vita e per la morte. Oddio, fatico a definirlo, questo è vero. Quei prodigi della natura che rispondono al nome di mi hanno insegnato quanto sia importante definire se stessi. Ecco, per la verità sono un dissociato. E già questa, di per sé, è una definizione”.

Continua [qui](#).

OsCan 2004: vota [nilus](#).

[permalink](#) | inviato da il 19/11/2004 alle 22:37 | [commenti \(3\)](#) | 


18 novembre 2004

il logo di votanilus

[Votanilus](#) ha il suo logo! Eccolo:



(grazie a [Geordie](#) per la realizzazione grafica)

[permalink](#) | inviato da il 18/11/2004 alle 22:10 | [commenti \(14\)](#) | 

18 novembre 2004

nilus - goya


Ogni [genio](#) che si rispetti ha una passione per l'arte, soprattutto se contemporanea e moderna e rinascimentale e antica. Anche [nilus](#), pertanto, è appassionato d'arte (oltre che di fotografia). Ecco cosa scriveva il 19 gennaio 2004, a proposito di Francisco Goya:

“Gentili Signori,

Vi annuncio che la mattina i Navigli sono golosamente vuoti di persone e orgogliosamente pieni di acqua; che tra i tanti vizi, tipo non fare mai il letto, mettere la senape un po' ovunque e dormire con la testa incassata sul cuscino, ho molte virtù, tra cui saper caricare la lavatrice distinguendo tra delicati, bianchi, colorati; conosco il verbo dell'aspirapolvere e dello straccio; so come si fa un soffritto; sono addirittura cultore della bistecchiera come tempio di briciole, nodini e carni varie; credo inoltre che piegare in maniera precisa maglie, camicie, maglioni renda la vita migliore perché ti può permettere di dimenticare come si usa un ferro da stiro, di cui, peraltro, conosco l'abc e forse qualche lettera in più, pur non ripassando le tavole della legge del perfetto stiraman da un po'”.

Continua [qui](#).

OsCan 2004: vota [nilus](#).

[permalink](#) | inviato da il 18/11/2004 alle 21:45 | [commenti \(0\)](#) | 

17 novembre 2004


Un passato umano

Anche [nilus](#) ha un passato dubbio e sconcertante, ma proprio questo lo rende abbastanza umano e a noi non dispiace sapere che, in fondo, anche lui è un essere umano. Ecco cosa scriveva il 5 marzo 2004:

“Porca miseria (che sta diventando la mia nuova espressione preferita e lo sarà almeno per i prossimi due giorni), il mondo sta volgendo verso sconosciutissimi lidi se nel piatto girano i gallagher, dopo tutto quello che ho sputato contro paolo il sardo ([quello che annegò i gattini](#)) perché per due anni mi ha fatto una testa così su noel, liam e bonhead. Ora, che la coerenza non sia di questo mondo questo è dato di fatto che non si accontenta di essere tale, ma spinge per diventare modus vivendi”.

Continua [qui](#).

OsCan 2004: vota [nilus](#).

[permalink](#) | inviato da il 17/11/2004 alle 21:4 | [commenti \(1\)](#) | 


un ristorante un po' particolare

Anche un genio ha, talvolta, l'esigenza di mangiare. E siccome [nilus](#) è un enorme genio, ha bisogno di mangiare enormemente. Ecco dunque che, di quando in quando, si reca al ristorante. Il 3 agosto 2004 questo era il racconto scaturito dalla sua prolifica penna:

“L'edificio aveva una strana forma a doppio camino. Di cemento, enorme com'era, dominava tutta la vallata, e io da piccolo non vedevo l'ora di avvicinarmi, che di cose meravigliose e fantastiche me ne avevano raccontate eccome. Pesci a tre occhi, uomini che cambiavano volto appena appena quei due camini sbuffavano di quel vapore denso e colorato. Era la sagra della mia fantasia, e tutte le creazioni che l'immaginario di un ragazzino di sette anni riusciva a produrre nascevano indubbiamente da pensieri scrupolosamente rivolti a quella spianata”.

Continua [qui](#).

OsCan 2004: vota [nilus](#).

[permalink](#) | inviato da il 16/11/2004 alle 18:1 | [commenti \(0\)](#) | 

15 novembre 2004


ho perso il fisico (= nilus se n'è andato)

Pensare che una [persona](#) così apparentemente normale nasconda invece doti come quelle che andiamo illustrandovi qui sotto è davvero impressionante. [Nilus](#) è anche questo. Apparentemente soltanto un [economista](#) di fama, nasconde conoscenze abissali nel campo della fisica newtoniana. Fermi. No, non diciamo a voi di fermarvi, ma stiamo confrontando il nostro [eroe](#) con Fermi, una mezza pippa di fronte a [nilus](#). Ecco cosa scriveva in quel di luglio 2004:

“Qui si parla di nuvole scese d'improvviso, di quelle che ti circondano tutto d'un colpo e che ti nascondono pure i piedi, per cui uno non sa neppure più dov'è appoggiato. Sembra di essere in un campanile altissimo in cui scruti l'orizzonte coperto da nebbia e una buona dose di umidità, di quell'umidità che fai fatica a respirare e rimani sempre col fiato ridotto”.

Continua [qui](#).

OsCan 2004: vota [nilus](#).

[permalink](#) | inviato da il 15/11/2004 alle 18:9 | [commenti \(0\)](#) | 

sfoglia << 1 | [2](#) | [3](#) >>

ilCannocchiale

Nuovo utente? registrati e apri un blog

Già registrato? accedi ai servizi dalla home page

partecipa al forum · contatti · scrivi alla redazione · sostieni il Cannocchiale · pubblicità ·

Kartik's Blog

What's Kartik up to nowadays? Find out here!

kartbits.wordpress.com